

Comparative Study of Electoral Systems
Conference
Seville, Spain, 28-29, March, 2006

Kusein Isaev
Doctor, Professor, Bishkek Humanities University
Kyrgyzstan
E-mail: kusein@elcat.kg
Tel: (996 312) 543288

“Peculiarities and results of the 2005 elections in Kyrgyzstan”

Особенности и последствия выборов 2005 года в Кыргызстане

В 90-ые годы XX века в результате распада Советского Союза Кыргызская Республика обрела независимость и получила статус суверенного правового светского государства. Стремясь к созданию истинного демократичного правового и гражданского общества, государственная власть разделилась на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Всеобщие выборы Президента и депутатов Законодательной власти Республики, как атрибут, признак и стержень демократии проводятся регулярно, каждые 5 лет. Начиная с 2004 года, также избираются руководители территориальных местных самоуправлений.

Выборы Парламента и Президента Республики, прошедшие в первой половине 2005 года, занимают особое место в истории демократического развития Кыргызстана.

I. Кыргызстан накануне выборов. За годы независимости (1990-2004) шел процесс не прогрессивного развития, а активных регрессивных изменений, причем всё время подпитываемых неумелым, безграмотным руководством Президента и правительства страны.

С момента провозглашения независимости республика следует программам и стратегиям развития, продиктованным Всемирным Банком и МВФ. Рыночные преобразования начались с планомерного разрушения всей экономической системы. До провозглашения независимости Кыргызстан имел довольно развитую промышленность, которая включала объекты машиностроения, приборостроения, производства строительных материалов, легкой и перерабатывающей промышленности. Система приватизации, которую в народе окрестили как «прихватизация», способствовала разрушению многих бюджетобразующих промышленно-аграрных комплексов.

Стремительные и кардинальные преобразования без учета реальной экономической ситуации в стране, историко-культурных традиций и менталитета народа произошли в сельском хозяйстве, что привело к обнищанию сельских жителей, росту внутренней и внешней миграции, нарушающей баланс народонаселения и усилению социальной напряженности в стране.

Кроме того, на протяжении ряда лет проводились реформы, а точнее разрушения в системе образования, здравоохранения, культуры и других сферах. На все эти «преобразования» использовались внешние кредиты, и сегодня долг Кыргызстана составляет 4,2 миллиарда долларов США, что означает 400 долларов долга на каждого жителя республики.

Резко сократился объем производства и в промышленности, и в сельском хозяйстве; уменьшился ВВП, ухудшилось социально-культурное состояние городов и сельских населенных пунктов.

Одной из главных причин сложившейся кризисной ситуации в экономике является теневая экономика. Ее существование обусловлено несовершенством правовой и нормативной базы, высоким уровнем коррупции во властных структурах, непомерными налогами, слабостью исполнительной ветви власти. В связи с этим огромные средства проходили мимо государственного бюджета и обогащали определенные лица, зачастую обладающие полномочиями и наделенные большой властью в стране. Кроме того, теневая экономика была всегда связана с нарушениями прав людей, работающих на скрытых производствах.

Ненормированный рабочий день, низкая зарплата, отсутствие социальной защиты, полная зависимость от работодателя и т.п.

Разрушительная деятельность властей привела к тому, что по Индексу человеческого развития Кыргызстан в 2004 году занял 103 место из 111 государств. В связи со снижением качества жизни в стране наблюдается ослабление социальной структуры. Осужденных на 100 000 населения в 1992 году составило 376 человек, а в 2004 их уже было 575. Растет количество преступлений, связанных с наркотиками, причем по этой статье всё чаще привлекаются женщины: если в 1992 году их было 1901, то в 2004 – 3106 человек. В составе осужденных 78% - лица трудоспособного возраста, без определенных занятий (2004). Необратимо разрушаются институты семьи, внебрачные дети стали нормой жизни. Если в 1992 году они составляли 13% от общего количества детей, то в 2004 – уже 35%. В связи с этим, поистине национальным бедствием становятся бездомные и беспризорные дети.

Период с 1991 года характеризуется снижением доходов подавляющей части населения и быстрым накоплением богатства в одних руках, вследствие чего наблюдается резкое социальное и имущественное расслоение общества. Согласно официальным статданным на 1 января 2005, 1 миллион 400 тысяч жителей республики живут на 0,3 американского доллара в день, 1 миллион 800 тысяч – на 0,5 доллара в день. Всего за чертой бедности находятся 3 миллиона 200 тысяч граждан из более чем 5 миллионов населения республики.

К 2005 году страна стала аграрной, сотни тысяч гектаров поливной пашни заросли камышом или засолены, системы ирригации вышли из строя. Хлопок, сахарная свекла, зерновые не окупают себя. Реальное питание населения страны не соответствует физиологическим потребностям, в связи с чем наблюдается ухудшение здоровья населения, снижается рождаемость, увеличивается смертность и социальные болезни (туберкулез, наркомания, алкоголизм и др.), распространяется железодефицитная анемия, йододефицитные состояния, гиповитаминозы, недостаточность белков и энергетической ценности рациона.

После провозглашения независимости управление республикой было доверено лицам, не представляющим себе всю серьезность и масштабность поставленных перед ними задач. Это предопределяло их дальнейшие действия, которые были в целом направлены на решение проблем, обеспечивающих только их личное благополучие. Поэтому дальнейшее государственное обустройство страны сводилось лишь к тому, что власть предрасполагающие занимались укреплением собственного положения, чтобы гарантировать свое нахождение у кормила власти. За 14 лет независимости было проведено 4 референдума (1994, 1996, 1998, 2003 гг.), которые были направлены на укрепление власти Президента. В результате, А.Акаев получил безграничные полномочия; и как показали последующие события, в дальнейшем они использовались в личных интересах его приближенных, родственников и членов семьи. Таким образом, система управления замкнулась на нем и не имела обратной связи с обществом и общественными институтами. Был взят курс на узурпацию власти. Почти ежегодно менялось правительство. Политика управляющей элиты формировалась на принципах рыночных отношений. К управлению страной привлекались люди, не отличающиеся профессионализмом, зато лично преданные Президенту. Власть изначально отмежевывалась от собственного народа, предоставив ему самому искать выход из создавшейся ситуации. Реальной идеологией страны стал принцип индивидуализма, когда за собственное благополучие каждый человек должен был бороться самостоятельно. «Когда страна отступит от закона, тогда много в ней начальников» - это изречение Соломона стало актуальным для Кыргызстана, так как создавались новые ведомства, комитеты, которые нередко дублировали друг друга, зато их руководители начинали свою работу с обновления своих кабинетов и окружали себя родственниками, друзьями, детьми. Безнравственность достигла своего апогея, продавалось и покупалось всё: престижная работа, выгодные сделки, руководящие должности, служба в силовых и налоговых структурах, должности в таможне, ученые степени, награды, поощрения и др. Именно такой подход в стране создал разрушительную систему коррупции и преступности во всех эшелонах власти. В управлении страной ярко проявилась клановость, что принесло еще большее разорение населению, тогда как материальные ресурсы и без того бедной страны оседали в карманах кучки избранных людей, близких семейству Президента. В Парламенте страны заседали

представители криминалитета, для которых важнейшее значение имела депутатская неприкосновенность – это стало одной из форм ухода от ответственности перед законом.

В борьбе за богатство и власть акаевский клан поспешил расправиться с наиболее активными оппозиционерами. Власть начинает судиться с представителями независимых СМИ, за решеткой оказались журналисты, негодные люди, независимые мыслители и др. Согласно принципу «На каждое действие есть противодействие», президентская власть получила обратную реакцию, вместо страха и повиновения, что предполагали репрессивные люди. Перед властью встала реальная и серьезная угроза в лице уже сформировавшейся оппозиции, умеющей отстаивать свои требования и нашедшей сочувствие и поддержку у народа.

Начиная с 1997 года политическая жизнь страны складывается неоднозначно, повсеместно возникают локальные волнения народа. Оппозиция начинает усиливаться, выдвигает своих лидеров, и становится силой, способной противостоять противоправным и античеловеческим действиям авторитарного режима.

Самыми серьезными и жестокими волнениями были выступления населения горного района Аксы Джалал-Абадской области в 2002 году. Люди, доведенные до крайности нищетой, безработицей, а также нарушением их основного права – права на выбор, открыто выступили против власти. Они встали на защиту своего избранника – депутата по их округу, арестованного по сфальсифицированному делу. Вместо конструктивного диалога с народом было применено огнестрельное оружие. В безоружных людей – участников мирной демонстрации стреляли на поражение профессионально подготовленные служители закона, что привело к гибели 6 человек. С этого момента в стране, независимо от национальности, политических и религиозных убеждений начала объединяться оппозиция, четко обозначились задачи и направления народного движения, проявления солидарности и единства народа.

Период 2001-2005 характеризуется полным отмежеванием власти от народа. В свою очередь, граждане республики проявили всеобщее недоверие к Президенту и правящей элите. Это подтверждалось итогами наших социологических исследований. В сущности, страна жила разрозненно, еще не сформировалось сильное гражданское общество и грамотная политическая культура граждан. Отдельный человек не верил в собственную значимость и возможность участия в реальном управлении государством. Наряду с политическими правами, нарушались основные конституционные права: право на работу, жилье, здоровье.

Несмотря на плачевное социально-экономическое и политическое состояние общества, президентская власть в начале 2005 года шла на очередные выборы депутатов законодательного собрания, с целью сделать эту ветвь власти послушной, карманной и семейной.

II. Особенности выборов 2005 года. Выборы 2005 года депутатов Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики прошли в условиях ожесточенной борьбы между президентской властью и оппозицией.

Согласно новой редакции Конституции КР 2003 года, двухпалатный Парламент, состоявший из 105 депутатов был преобразован в однопалатный, состоящий из 75 народных избранников. Для проведения выборов депутатов Жогорку Кенеша образовано 75 одномандатных территориальных избирательных округов, согласно статье 70 пункт 1 Кодекса о выборах в КР. Избирательные округа образуются примерно с равной численностью избирателей, чтобы депутаты были избраны от приблизительно одинакового числа избирателей, и поэтому голоса всех имеют равный «вес».

Выбору депутатов Жогорку Кенеша прошли в 2 тура: первый тур – 27 февраля 2005, был избран 31 депутат, второй тур – 13 марта, было избрано 43 депутата. Всего депутатами стали 73 человека. Среди них один является гражданином Российской Федерации, другой депутат – гражданином Узбекистана. 16 депутатов предыдущего созыва были избраны вновь, также 1 безработный стал депутатом. Большая часть избранных депутатов не имеют опыта законодательства и знания о сущности законодательства. Среди них также нет женщин и представителей социально-гуманитарных наук.

Рассмотрев состав Парламента образца 2005 года, можно с уверенностью констатировать, что Жогорку Кенеш состоит преимущественно из акаевских депутатов (то есть из сторонников

бывшего Президента), являющихся членами проакаевской партии «Алга, Кыргызстан» (Вперед, Кыргызстан) – 36 человек, провластной партии «Адилет» - 5 депутатов, всего 41 депутат. Эти депутаты в основном богатые люди, нажившие свое состояние в условиях дикой «прихватизации» народного добра, собранного честным трудом нескольких поколений. Изучив трудовую деятельность данных депутатов, приходишь к выводу, что прежде они не занимались законотворчеством и, возможно, не имеют понятия об этом. Вызывает сожаление и то, что в новый Парламент прошло мало опытных, грамотных, профессиональных законодателей, которые могли бы поднять авторитет Законодательного собрания на качественно новый уровень и стать той самой, действительно независимой вестью государственной власти. Власть бывшего Президента республики хотела иметь именно слабый, малокомпетентный Парламент, чтобы им было легко управлять.

Если обратить внимание на особенности организации выборов в Парламент КР, то можно выделить несколько моментов.

Изучение процесса подготовки, организации и проведения выборов 2005 года показывает, что отрицательных моментов значительно больше, чем положительных, с точки зрения соблюдения законности и требований Кодекса о выборах КР.

Используя выборы в Парламент, Президент пытался сформировать Парламент очередного созыва из членов семьи, родственников и преданных ему людей, в целях сохранения своей власти. Для этого в нарушение действующего законодательства активно и целенаправленно использовались все возможности административного ресурса, вплоть до исключения кандидатов из регистрационных списков, снятия их через подвластные действовавшему Президенту суды. Неточное и безграмотное составление списков избирателей, а также путем прямого давления на избирателей: запугивание, угрозы, шантаж, подкуп и вмешательство в деятельность средств массовой информации. Такого рода контроль над избирательным процессом и информацией напоминает тоталитарную систему. Во многих избирательных округах сельской местности были зафиксированы факты подвоза группы избирателей и т.п. В Кодексе о выборах подчеркивается, что «кандидатам, представителям кандидатов, а также иным физическим и юридическим лицам, действующим по просьбе или поручению вышеуказанных лиц, запрещается предпринимать действия, направленные на обеспечение доставки избирателей для участия в голосовании» (ст. 31).

Также примером ограничения применения Кодекса о выборах является лишение 5 бывших послов-дипломатов права на регистрацию кандидатур в связи с цензом оседлости, несмотря на то, что дипломат, назначенный правительством на пост за рубежом, представляет интересы государства на международном уровне.

Президентская власть и Центральная Избирательная Комиссия КР в своей деятельности осуществляли политику двойных стандартов, нарушали принцип правовой нейтральности и беспристрастности, возводили различные барьеры перед оппозиционными политиками и нелояльными к власти самовыдвиженцами, создавали особые вольготные условия выдвиженцам проправительственных партий и пропрезидентски настроенным кандидатам.

Кыргызы имеют давнюю традицию участия в выборах. Раньше избирались тайным голосованием руководители племени, рода, богатыри, князья, военные руководители и др. В энциклопедическом народном эпосе «Манас» имеется описание процесса выбора военного руководителя армии, он же является всеобщим вождем народа. Выборы отличались прозрачностью, нравственностью и честностью.

В годы советской власти существовали другие порядки: участие в голосовании, выборах считалось обязательным. Я хорошо помню, что в студенческие годы один студент случайно не проголосовал в выборах депутатов. Этот случай был оценен как «политическое дезертирство» и его исключили из Университета. В условиях тоталитарной системы формально право выбора было, но на практике осуществлять его было нельзя. В условиях господства ценностей демократии существует принцип всеобщности выборов, который обеспечивает активное избирательное право граждан добровольно участвовать в голосовании при достижении 18-ти летнего возраста независимо от происхождения, социального имущественного, должностного положения, пола, расы, национальности, места жительства, религиозных убеждений и пр. Это

положение позволяет осуществлять свое конституционное право каждому. В выборах 2005 года избиратели были пассивными, политическое безразличие электората проявлялось везде: особенно в крупных городах и промышленных зонах. По сравнению с прошлыми выборами увеличилось количество сторонников абсентизма. Например, в 11 избирательных округах КР (№ 2, 4, 5, 8, 11, 45, 46, 58, 62, 63, 72) уклонившихся от участия в выборах – от 50, 83% до 65% из общего списков избирателей.

Президентская и исполнительная власть КР сделали всё возможное и невозможное, поправ и Конституцию государства, и Кодекс о выборах, и всевозможные законы КР. И результатом стало то, что, по мнению международных и местных экспертов и наблюдателей, в истории суверенного Кыргызстана выборы 2005 года депутатов Законодательного собрания стали самыми грязными, несправедливыми и неоткрытыми. Такие выборы не соответствуют принципам демократии и свободы волеизъявления, что было заявлено СМИ.

В то же время представители государственной власти, в частности руководители ЦИК, а также Президент КР лицемерно заявили, что выборы депутатов Законодательного собрания прошли в рамках закона, страна доселе не видела «столь честных и справедливых выборов, чем ныне проведенные».

Всё это – и ложь, лицемерие первых руководителей, и потасовка, фальсификации результатов выборов, и крайняя бедность, безработица, абсолютная коррумпированность всей структуры власти – взорвало терпение народа. Во всех регионах страны начались мирные митинги, демонстрации, пикеты, акции неповиновения и захваты государственных учреждений, как здания акиматов, областных госадминистраций и правоохранительных структур. В областях и многих районах Южной зоны, Таласской, Иссык-Кульской областях народ сместил представителей государственной власти и установил народное правление, таким образом, во многих регионах республики возникло двоевластие.

14 марта 2005 года в г. Джалал-Абад Координационный Совет «Народное движение Кыргызстана» во главе с лидером оппозиции К.С.Бакиевым проводил народное собрание – Курултай, где было принято решение отправить в отставку Президента А.Акаева, признать итоги выборов депутатов Парламента незаконными, провести досрочные выборы нового Президента, и после – заново провести выборы депутатов Законодательного собрания республики.

24 марта Координационный Совет «Народное движение Кыргызстана» во главе с руководителями оппозиции проводили в городе Бишкек мирное шествие с участием нескольких тысяч граждан с регионов республики. Но президентская власть вместо переговоров с населением предприняла провокационные меры, направив против народа так называемых «белокепочников» - специально подготовленных спортсменов, вооруженных щитами, палками и камнями. В доме правительства запаслись огнестрельным оружием, которое не успели использовать.

Такое отношение к участникам мирной демонстрации взорвало то терпение, которое еще оставалось у митингующих. И народ начал штурмовать Дом правительства. Люди без оружия, штурмовавшие правительственное здание, сметали всё на своем пути, настолько был яростен гнев народа. В течение получаса Дом правительства был взят, но в нем не оказалось Президента КР А.Акаева. Гарант Конституции, главнокомандующий армии, оставил страну, государственные символы и совершил антиконституционный поступок – в действующей Конституции Кыргызстана не предусмотрено бегство Президента из страны. Антинародный режим не выдержал напора народного гнева и рухнул «как прогнившее дерево во время ветра». Народная революция 24 марта 2005 года победила и установила народную власть. В этом движении приняли участие народные массы во всех регионах. Это не результат внешних влияний, а событие сугубо внутреннего содержания, итог выступления и поддержки народа. Следовательно, социальной базой и двигателем мартовской революции Кыргызстана является народ. 10 июля 2005 года народ абсолютным большинством (92,2%) избрал нового Президента – лидера Координационного Совета народного движения Кыргызстана К.С.Бакиева. Главной особенностью и последствием выборов 2005 года Кыргызстана является бегство алчного

Президента за границу, установление народной власти и начало нового возрождения Кыргызстана.

Об электоральном поведении кыргызстанцев. В целях выяснения электорального поведения и электоральных отношений кыргызстанцев в пост-выборное время впервые в Кыргызстане проводился репрезентативный опрос избирателей во всех регионах республики. Необходимо отметить, что жители Кыргызстана не избалованы социологическими исследованиями избирательных кампаний. В условиях господства тоталитаризма невозможно было даже мечтать о проведении опроса респондентов, так как было категорически запрещено изучение конвенционального и неконвенционального поведения электората. В недавние годы авторитаризма не поощрялись исследования поведения избирателей на выборах. Если кое-где они и проводились, то отличались большой политической ангажированностью.

Пост-выборное исследование, проведенное в январе-марте 2006 в целях изучения поведения избирателей, политических партий и общественных деятелей, претендующих на власть в обществе, является абсолютно новым социально-политическим явлением в истории суверенного Кыргызстана.

Данное пост-выборное исследование проводилось в рамках программы анкеты по 2-му Модулю Сравнительного Изучения Избирательных Систем (Comparative Study of Electoral Systems). Выборы, проводившиеся в Кыргызстане: Парламентские – 1 тур – 27 февраля. 2 тур – 13 марта 2005 года; Президентские – 10 июля 2005 года. Дата начала подготовки к исследованиям – 15 ноября 2005. Дата начала пост-выборного опроса – 15 января 2006. Дата завершения пост-выборного опроса – 3 марта 2006.

Выборка. Объем выборки – 2 000 (+200 единиц запас для ремонта) человек в возрасте от 18 лет и старше по республике. Социологический опрос проводился во всех 7 областях и столице КР по репрезентативной выборке. Мнение респондентов соответствует принципам репрезентативности и является представительным по Кыргызстану в целом. Выборка репрезентирует поселенческие (тип населенного пункта: городской или сельский, а также численность населения), региональные и демографические (пол и возраст) характеристики, структура занятости, уровень образования, национальность и религиозная принадлежность.

Принципы формирования выборки:

1. Определяется количество интервью, которое необходимо провести в каждом регионе.
2. Внутри регионов определяется количество интервью, исходя из данных о размещении поселения в регионе по населенным пунктам. Определяются городские и сельские точки опроса.
3. В каждой точке опроса устанавливается половозрастная квота, составленная на основе статистических данных.
4. В каждой точке опроса устанавливается квота по уровню образования.
5. В каждой точке опроса устанавливаются квоты по занятости населения и распределения его по отраслям экономики.
6. В каждой точке опроса выработываются маршруты (пересечение улиц и направление движения интервьюеров) согласно принципам маршрутной выборки.
7. Определяется порядок движения по маршруту и правила отбора респондентов.
8. В одной семье опрашивается только 1 человек.
9. Опрос проведен методом личного интервью.

Социально-демографический состав респондентов в пост-выборном исследовании характеризуется следующими данными.

Таблица 1

№ Пп.	Социально-демографический состав	Количество респондентов	% количества респондентов
<i>Возраст:</i>			
1.	18-29 лет	615чел.	30,8%

2.	30-39 лет	507 чел	25,4%
3.	40-49 лет	400 чел.	20,0%
4.	50 лет и старше	478 чел.	23,9%
	<i>Всего</i>	2000 чел.	100%
Род занятий:			
1.	Специалисты и служащие	500 чел.	25,1%
2.	Предприниматели	164 чел.	8,1%
3.	Рабочие и крестьяне	383 чел.	19,1%
4.	Безработные	520 чел.	26,0%
5.	Студенты	201 чел.	10,1%
6.	Пенсионеры	232 чел.	11,6%
	<i>Всего</i>	2000 чел.	100%
Национальность:			
1.	Кыргызы	1327 чел.	66,4%
2.	Русские	309 чел.	15,4%
3.	Узбеки	209 чел.	10,4%
4.	Другие национальности	155 чел.	7,8%
	<i>Всего</i>	2000 чел.	100%
Образование:			
1.	Неполное среднее	77 чел.	3,8%
2.	Среднее	538 чел.	26,9%
3.	Средне-специальное	527 чел.	26,4%
4.	Незаконченное высшее	252 чел.	12,6%
5.	Высшее	606 чел.	30,3%
	<i>Всего</i>	2000 чел.	100%
Вероисповедание:			
1.	Ислам	1636 чел.	81,8%
2.	Православное	304 чел.	15,2%
3.	Атеисты	50 чел.	2,5%
4.	Представители других религиозных конфессий	10 чел.	0,5%
	<i>Всего</i>	2000 чел.	100%
Пол:			
1.	Мужчины	960 чел.	48,0%
2.	Женщины	1040 чел.	52,0%
	<i>Всего</i>	2000 чел.	100%

Данные полученных результатов опроса после обработки на программе SPSS по-разному характеризуют политическую активность электората (см. таблицу 2).

Таблица 2

Активность электората в предвыборной кампании

№	Индикаторы	Респонденты из числа опрошенных	%
1	Убеждали голосовать за какого-то конкретного кандидата	377	18,8

2	Из числа убеждающих часто делали	105	5,3
3	Поддерживающие определенного кандидата, которые посещали митинги и собрания	243	12,2
4	Из числа поддерживающих кандидата, которые часто посещали на митинги и собрания	70	3,5

По вышеуказанной таблице можно заметить, что из числа опрошенных 2 000 респондентов всего 377 человек, то есть 18,8% участвовали в предвыборных агитационных работах за определенного кандидата, из них проявляли активность 105 человек – всего 5,3%. Из поддерживающих определенного кандидата 243 респондента (12,2%) участвовали в митингах и собраниях. Проявляя активность, часто посещали эти мероприятия 70 человек (3,5%) из числа опрошенных. Можно наблюдать, что в течение этих предвыборных кампаний активность населения была низкая, политическая культура наших сограждан не достигла еще достаточно высокого уровня. В таких мероприятиях в основном участвуют близкие, доверенные люди, друзья, родственники, земляки и т.д. определенного кандидата в депутаты или в президенты, то есть основную роль играет регионализм и трайбализм, клановость в общественной жизни. Поэтому во время предвыборных кампаний процветали подкупы электората.

При проведении социологического опроса по вышеуказанной анкете мы хотели узнать электоральное поведение и электоральные отношения избирательного процесса в целом, так как электоральная культура самым непосредственным образом связана с общей политической культурой общества и конкретного человека.

Как известно, «культура политического участия» в современном демократическом обществе соответствует тому типу политической культуры, характеризующему лично мотивированным осознанным стремлением к участию в политической жизни, желанием оказать воздействие на функционирование политической системы (в данном случае через механизм выборов), рационально-прагматичным стремлением к участию в политической жизни как способу выражения своих интересов и интересов «таких людей как я». По результатам социологического опроса нам удалось узнать, что из числа опрошенных респондентов 18,8% можно отнести к числу лиц, которые достаточно активно включились в выборный процесс. Этот процесс сопровождается у них актуализацией лично значимых ценностей и установок. Так как демократические выборы имеют тенденцию устранять или разрушать обратно пропорциональную связь между общественным влиянием и правительственной властью. Обеспечивая гражданам формальную способность отбирать и смещать лидеров, выборы делают возможным сосуществование общественного влияния и государственной власти. По этой причине демократические выборы представляют собой поворотный момент в отношениях между гражданами и государством.

Имеются большие различия электорального поведения в региональном аспекте (см. таблицу 3).

Таблица 3

10 июля 2005 года состоялись выборы Президента Кыргызстана. Скажите, пожалуйста, во время предвыборной кампании по выборам Президента Вы разговаривали с другими людьми, чтобы убедить их голосовать за какого-то конкретного кандидата?

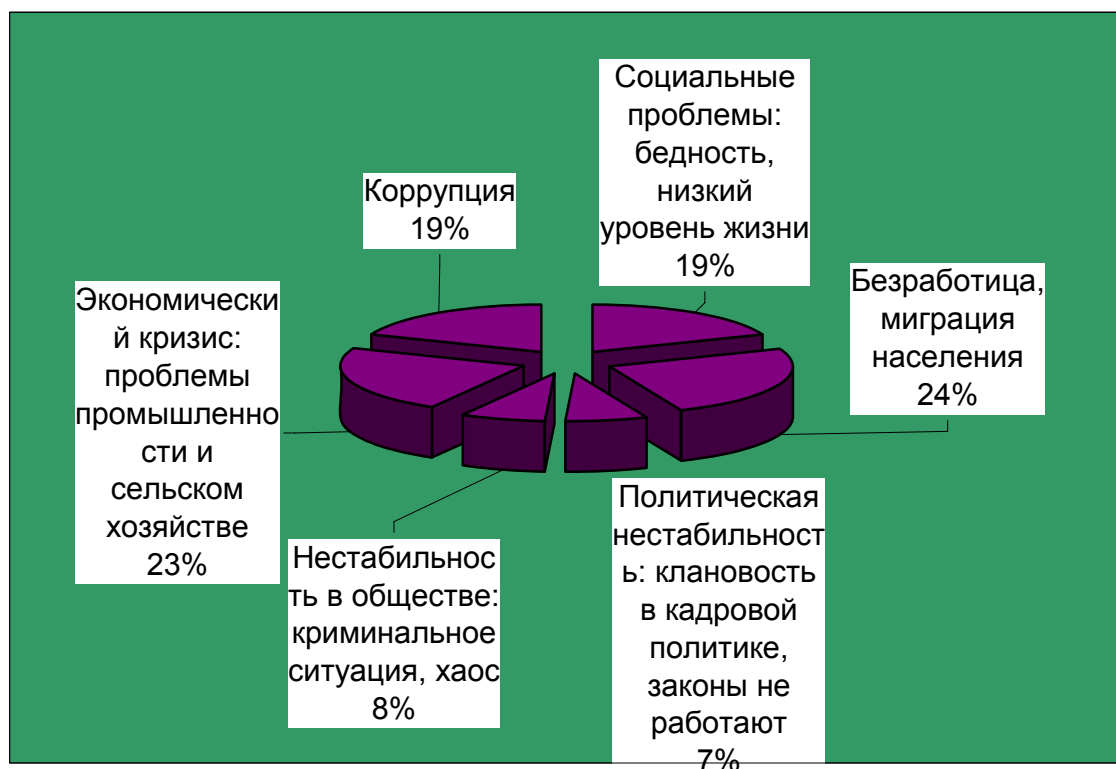
№ п п	Области и столица Республики	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Отказ	Всего
-------	------------------------------	----	-----	----------------------	-------	-------

		Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%
1.	Баткенская	39	27,9	99	70,7	2	1,4	0	0	140	100
2.	Джалалабатская	76	24,1	237	75,0	3	0,9	0	0	316	100
3.	Иссыккульская	29	17,1	139	81,7	2	1,2	0	0	170	100
4.	Нарынская	9	8,5	91	86,7	3	2,9	2	1,9	105	100
5.	Ошская	104	23,4	336	75,7	3	0,7	1	0,2	444	100
6.	Таласская	17	20,2	67	79,8	0	0	0	0	84	100
7.	Чуйская	45	13,2	296	86,8	0	0	0	0	341	100
8.	Бишкек	58	14,5	338	84,5	1	0,3	3	0,7	400	100
	Итого	377	18,8	1603	80,2	14	0,7	6	0,3	2000	100

Как показывают данные таблицы, в областях южного региона преобладают уговоры голосовать за того или иного кандидата. Так, по Баткенской области уговоры составили 27,9% от общего количества респондентов, в Джалалабадской области – 24,1%, в Ошской области – 23,4%, в то время как в Нарынской области – 8,5%, в Чуйской – 12,2%, а в городе Бишкек – 14,5%. В то же время ответов «Нет» соответственно меньше на Юге, на Севере – больше.

Диаграмма 1

Какая из проблем за последние 4 года является самой главной?



Данная диаграмма также подтверждает, что в нашей республике за последние 4 года клановость в кадровой политике тоже играла определенную роль, результатом чего была политическая нестабильность и нестабильность в обществе. А бедность, экономический кризис и коррупция сыграли основную роль в предреволюционной ситуации, когда низы хотели жить по-новому, а верхи хотели также управлять по-старому. Плодами этого является вмешательство криминалитета в государственные дела. Отголоски этих негативных издержек продолжались и в послереволюционный период.

В данное время со стороны Генеральной Прокуратуры КР по имеющему отношению к А.Акаеву, его родственникам и ближайшему окружению движимому и недвижимому имуществу возбуждено и расследовано 79 уголовных дел. Ущерб, нанесенный этими преступлениями государству и частным лицам, составил астрономическую сумму в 40,6 млн. долларов США.

Таблица 4

Оценка за деятельность бывшему Президенту Акаеву А.А.

№	Оценка	Проделанная работа Президента Акаева последние четыре года по выше указанным проблемам		Общая оценка на работу Президента Акаева за последние четыре года в целом	
		Количество	%	Количество	%
1	Очень хорошо	23	1,2	26	1,3
2	Хорошо	315	15,7	427	21,4
3	Плохо	959	48,0	922	46,3
4	Очень плохо	454	22,7	426	21,3
5	Затрудняюсь ответить	215	10,7	174	8,7
6	Отказ	34	1,7	25	1,3
7	Всего	2000	100	2000	100

По результатам данной таблицы мы смогли узнать - респонденты считают, что проделанная экс-президентом А.Акаевым за последние 4 года работа по вышеуказанным проблемам велась плохо (48,0%) и очень плохо (22,7%). Кроме того, его работу в целом за 4 года ценили плохо (46,3%) и очень плохо (21,3%). Эти факты подтверждают бездействие прежних властей в решении проблем народа, выведении страны из экономического и социально-политического кризиса. Значит, объективные и субъективные факторы революционной ситуации в нашем обществе еще раз подтверждаются.

Годы правления экс-президента А.Акаева вошли в историю как годы развала экономики, культуры, науки и нравственности народа Кыргызстана, как время небывалой внутренней и внешней миграции.

Таблица 5

Оценка демократии

№	Оценка	Удовлетворенность респондентов в развитии демократии в Кыргызстане		Оценка	Согласие респондентов след. утверждением : «Демократия лучше чем другая форма правления»		Оценка	Соблюдение личных свобод и прав человека в Кыргызстане	
		Кол-тво	%		Кол-тво	%		Кол-тво	%
1	Полностью удовлетворены	67	3,4	Полностью согласен	307	15,4	Очень хорошо	28	1,4
2	Удовлетворен	655	32,8	Согласен	1048	52,4	Хорошо	542	27,1
3	Не удовлетворен	917	45,9	Не согласен	383	19,2	Плохо	1241	62,1
4	Совсем не удовлетворен	195	9,8	Совсем не согласен	35	1,8	Затрудняюсь ответить	179	9,0
5	Затрудняюсь ответить	149	7,5	Затрудняюсь ответить	207	10,4	Отказ	10	0,5
6	Отказ	17	0,9	Отказ	20	1,0	Итого	2000	100
7	Итого	2000	100	Итого	2000	100			

В вопросе об удовлетворенности реальным развитием демократии респонденты предоставили ответы, не соответствующие демократическим принципам – не удовлетворены 45,9% и совсем не удовлетворены 9,8%. В результате 2/3 респондентов считают, что права человека также плохо соблюдаются (62,1%). Судя по вышеотмеченным данным, нам еще предстоит задача укрепления принципов демократического общества, значит принятие демократической Конституции не в интересах авторитарного правителя, а в интересах граждан нашей страны.

При демократической системе распределение власти осуществляется путем проведения честных справедливых выборов в соответствии с общепринятыми международными нормами. Главным условием проведения успешных выборов является взаимопонимание между политическими силами, как представленными в Парламенте, так и действующими вне его рамок относительно распределения властных полномочий в стране. Этот процесс должен быть открытым и он должен создавать предсказуемую и стабильную атмосферу для всех кандидатов с целью обеспечения честного соревнования между ними. Демократические выборы – это антипод гражданской войны и силового решения вопроса о власти. Выборы способны обеспечить динамическое равновесие, устойчивость, интеграцию общественной системы в условиях демократии.

В условиях демократических выборов, пост-выборное социологическое исследование проводилось нами через год после парламентских и через полгода после президентских выборов, хотя по прошествии определенного срока после выборов нами получена информация

от наших респондентов, объективно подтверждающая процесс выборов в Жогорку Кенеш и в Президенты. Например, вопрос за кого голосовали респонденты на президентских выборах подтверждает это (см. таблицу 6).

Таблица 6

Не могли бы Вы сказать за кого голосовали

Кандидаты в Президента Кыргызской Республики	Да (1641-82,1 %)	
	Кол-тво	%
Айтикеев Акбаралы	44	2,7%
Бакиев Курманбек	1426	86,9%
Бакир уулу Турсунбай	50	3,0%
Дуйшебаев Кенешбек	5	,3%
Жекшеев Жыпар	10	,6%
Уметалиева Токтоайым	17	1,0%
Против всех	37	2,3%
Затруд. ответить	21	1,3%
Отказ	31	1,9%
Total	1641	100,0%

Данная таблица подтверждает легитимность избрания Президента К.Бакиева (86,9%), который при избрании получил почти такую же поддержку электората (92,2%) как и после выборов. В основном электорат связывает надежду на будущее нашей страны с его именем. Кроме того, можно заметить поддержку гражданами его политического шага – тандема с Куловым (см. таблицу 7).

Таблица 7

Поддержка тандема и его причины

Причины	Да (714-35,7 %)	
	Кол-тво	%
Вместе поднимут страну	170	8,5
За стабилизацию, мир и порядок	135	6,8
За единство юга и севера	142	7,1
За сильную команду	136	6,8
Улучшение жизни граждан	66	3,3
За Ф. Кулова	25	1,3
Поднимут экономику	13	0,7
За борьбу с коррупцией	9	0,5
Затрудняюсь ответить	18	0,9
Итого	714	64,3

Перед президентскими выборами реальных кандидатов на пост Президента КР была два: представитель юга К.Бакиев и представитель севера Ф.Кулов. Здесь клановость была ярко выражена при объединении усилий по выдвижению лидера. Общество находилось во взрывоопасной ситуации. В массовом политическом сознании победа «своих» над «чужими»

означала льготный доступ к распределению и использованию общенациональных общественных ресурсов. Только мудрое политическое решение двух лидеров – объединиться в тандем К.Бакиев – Ф.Кулов - стабилизировало внутривластную обстановку. Этот очень важный шаг в истории нашего общества был предпринят с целью не допустить конфликта и разделения общества. Данный политический шаг разрядил обстановку и это было одним из главных достижений новой власти. Выборы и политическая безопасность – тесно связанные между собой понятия. В ходе выборов формируются органы власти, которые в свою очередь, вместе с институтами гражданского общества обеспечивают политическую безопасность своего государства и его граждан.

Таблица 8

Роль избирательной системы

Оценка роли избирательной системы		Кол-тво	%	Негативные стороны избирательных систем	Кол-тво	%
1	Очень хорошо	101	5,1	Родоплеменные деления	293	14,7
2	Хорошо	866	43,3	Регионализм	247	12,4
3	Плохо	508	25,4	Подкупы	861	43,1
4	З/О	452	22,6	Притеснение со стороны властей	103	5,2
5	Отказ	73	3,7	Другое	181	9,1
6	Total	2000	100,0	З/О	314	15,7
				Отказ	1	,1
				Total	2000	100,0

Судя по вышеприведенной таблице, 48,4% респондентов утверждают, что их устраивает ныне действующая избирательная система, а 25,4% отметили, что несовершенства этой избирательной системы. 22,6% респондентов затруднились ответить и 3,7% отказались дать ответ на этот вопрос, значит, они далеки от понимания этой избирательной системы. Это свидетельствует о том, что 26,3% респондентов равнодушны к политической системе и политическим процессам, происходящим вокруг них.

25,4% респондентов заинтересованы в совершенствовании избирательной системы, чтобы не допускать негативных моментов в избирательном процессе. Электорат волнуют отрицательные издержки нашего общества, такие как подкупы (43,1%), родоплеменные деления (14,7%), регионализм (12,4%) и притеснения со стороны властей (5,2%).

Мы рассмотрели некоторые моменты итогов пост-выборного социологического опроса, когда «страсти уже улеглись» и участники прошедших выборов обрели способность разумно и без предубеждений отвечать на вопросы социологов. Выясняются многие действительно сложные проблемы электорального поведения. Пост-выборные социологические исследования дали нам возможность узнать как делал свой выбор избиратель, какую совокупность факторов и обстоятельств он принимал во внимание, что он знает о кандидатах и выборах, что, наконец, значат для него эти выборы. Иными словами, каков уровень электоральной культуры избирателя, какова сущностная основа новой политической культуры.

Результаты пост-выборного социологического опроса подтверждают необходимость совершенствования избирательной системы. Новая избирательная система должна быть основана на свободных конкурентных выборах, чтобы накопить социальные, юридические, культурные ресурсы для будущей конституционно-демократической политической структуры кыргызского общества.

Мы коснулись только отдельных проблем пост-выборного процесса. Но на наш взгляд, этот процесс нуждается в более детальном анализе и систематическом мониторинге электорального поведения, что имеет важное практическое и теоретическое значение.